

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
Исторический факультет**

**УТВЕРЖДАЮ
И.о.декана
Исторического факультета МГУ,
академик РАО, профессор
Л.С.Белоусов
16 марта 2022 года**

ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ЭКЗАМЕНА

**(для осуществления приема на обучение по
образовательным программам высшего образования -
программам подготовки научных и научно-педагогических
кадров в аспирантуре)**

5.6.3. АРХЕОЛОГИЯ

Программа утверждена
Приказом по факультету
№8а от 21 марта 2022 г.

Ученым советом факультета
(протокол №2 от 16 марта 2022 г.)

Москва - 2022

I. ОПИСАНИЕ ПРОГРАММЫ

Настоящая программа предназначена для осуществления приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре вступительного экзамена в аспирантуру по научной специальности 5.6.1. «Отечественная история» и содержит основные темы и вопросы к экзамену, список основной и дополнительной литературы и критерии оценивания.)

Вступительный экзамен в аспирантуру проводится в устной форме на русском языке в очном формате. Иностранные граждане, находящиеся за пределами РФ, могут сдавать вступительное испытание с использованием дистанционных технологий.

Вступительный экзамен в аспирантуру проводится в устной форме на русском языке в очном формате. Иностранные граждане, находящиеся за пределами РФ, могут сдавать вступительное испытание с использованием дистанционных технологий.

Целью вступительного экзамена является определение теоретической и практической подготовленности поступающего к обучению в аспирантуре по избранной научной специальности.

В ходе экзамена решаются следующие задачи:

- установление уровня и содержания теоретической и практической квалификации поступающего;
- определение способности поступающего самостоятельно и эффективно работать с учебной и научной литературой;
- оценка умения поступающего применять теоретические положения изучаемых дисциплин в подходе к анализу явлений и процессов истории;
- выявление научных интересов и потенциальных возможностей в сфере будущей научно-исследовательской работы.

Особое значение имеет уровень владения древним или современным языком, необходимым для успешной работы по избранной направленности в проблемном поле будущей научно-исследовательской деятельности (это касается, прежде всего, научной специальности «Всеобщая история»).

Экзамен включает три вопроса по одному из разделов, соответствующих научным специальностям подготовки, и собеседование по теме исследования в соответствии с представленным при подаче документов рефератом.

При ответе на вопросы абитуриент должен продемонстрировать:

- фактические знания по археологии всех культурно-технологических эпох; понимание общей хронологии и закономерности хода исторических (историко-культурных, в соответствии с выбранной направленностью) процессов; понимание специфики социальных процессов;
- знание историографии предложенных вопросов (знание основных

трудов, связанных с проблематикой вопроса; исследовательских концепций и подходов, причин их эволюции; ясное представление об источниковой базе и методологии основных трудов);

- знание источников в рамках предложенных вопросов (знание источниковой базы в рамках предложенной вопросом темы; типологии памятников; методики работы с источниками; знание содержания ключевых памятников);

- умение логически мыслить и системно демонстрировать вышеуказанные знания.

Реферат представляет собой законченное самостоятельное авторское произведение, посвященное историографии и методологии или отдельному историческому (археологическому или этнологическому, в соответствии с научной специальностью) сюжету. Должен включать постановку исследовательской задачи с ее обоснованием, четко обозначенные цель и предмет исследования, изложение материалов основной части и выводов. Обязательными элементами реферата является список источников и литературы, справочный аппарат, оформленные в соответствии с ГОСТ.

Реферат представляется на русском языке и строго в авторской редакции; привлечение научных и литературных редакторов при подготовке реферата недопустимо.

Абитуриент должен согласовать тему реферата с руководством кафедры, на которой планируется написание диссертации. В отзыве предполагаемого научного руководителя или сотрудника кафедры на реферат обосновывается его оценка «зачет/незачет», которая утверждается на заседании кафедры. Оценка «незачет» ставится, если в реферате нет определения и обоснования исследовательской задачи, цели и предмета исследования, отсутствует аргументация выдвигаемых положений и логика в подаче основного содержания. Отсутствует научно-справочный аппарат. Оценка «незачет» ставится и в случае, если абитуриент представил несамостоятельно написанный и заимствованный текст реферата.

Экзамен оценивается по десятибалльной шкале.

II. ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ И ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

Блок I. Археология основных культурно-технологических эпох.

Раздел 1-й: «Каменный век»

1. Общая периодизация и хронология каменного века на фоне меняющихся условий окружающей среды. Основные этапы антропогенеза.

2. Ранний палеолит. Общая характеристика олдувайской и ашельской эпох. Хронология основные районы расселения типы памятников основные типы изделий.
3. Мустье. Общая характеристика эпохи: хронология природные условия основные области расселения домостроительство погребения. Характеристика каменной и костяной индустрий. Основные варианты. Археологические культуры.
4. Верхний палеолит. Общая характеристика археологической эпохи. Характер каменной и костяной индустрии. Домостроительство. Погребения.
5. Искусство верхнего палеолита. Основные виды: монументальное мобильное прикладное (примеры).
6. Содержание термина «мезолит». Критерии выделения эпохи. Хозяйство мезолитических племен в зависимости от территорий расселения.
7. Поселения, погребения и искусство эпохи мезолита.
8. Неолит – значение термина. Хронологические рамки. Неолитическая революция. Неолит Средней Азии.
9. Неолит лесной зоны.
10. Духовная жизнь неолитических племен: искусство неолита. Погребальная практика.

Раздел 2-й: «Энеолит и бронзовый век»

1. Значение металлургии в развитии культуры и общества.
2. Крито-минойская культура Эгейского бассейна. Проблемы формирования первой европейской цивилизации.
3. Энеолитические культуры Юго-Восточной Европы. Культура Гумельница – Караново VI.
4. Культура Кукутени – Триполье.
5. Среднедонецкая новоданиловская и хвалынская энеолитические культуры.
6. Ямная культурно-историческая общность и проблема связи ее носителей с древнейшими индоевропейцами.
7. Катакомбная культурно-историческая общность и проблема выделения археологических культур в ее пределах.
8. Фатьяновско-балановская культурно-историческая общность.
9. Срубная культурно-историческая общность в системе древностей эпохи поздней бронзы европейской степи и лесостепи.
10. Майкопская культура.

Раздел 3-й: «Ранний железный век»

1. Гальштатская и Латенская культурно-исторические общности.
2. Основные культуры в сфере гальштатского и латенского влияния на территории Центральной и Восточной Европы (лужицкая пшеворская зарубинецкая).
3. Памятники предскифской эпохи на территории степи и лесостепи Восточной

Европы. Киммерийская проблема.

4. Скифо-сибирская культурно-историческая область. Скифская археологическая культура в северопричерноморской степи лесостепи и на Северном Кавказе. "Савроматская" культура.
5. Скифо-сибирская культурно-историческая область. Культуры сако-массагетского круга. Пазырыкская тагарская и уюкская культуры Южной Сибири.
6. Кобанская культура.
7. Сарматская эпоха (основные новшества) и сарматская археологическая культура ранней средней и поздней фазы.
8. Культура хунну III в. до н.э. – I в. н.э. в Забайкалье и Монголии. Таштыкская культура.
9. Культуры лесной зоны Евразии в раннем железном веке: дьяковская ананьинская и пьяноборская.
10. Культура античных государств Северного Причерноморья по археологическим данным. Позднескифская культура.

Раздел 4-й: «Средневековье по данным археологии»

1. Проблемы славянского этногенеза.
2. Ранние славяне в лесостепной зоне Восточной Европы и археологические культуры середины I тыс. н.э. (культуры киевская колочинская пражско-корчакская пеньковская).
3. Расселение ранних славян в лесостепной и лесной зоне Восточной Европы и археологические культуры последней четверти I тыс. н.э. (лука-райковецкая роменская боршевская).
4. Культура длинных курганов и культура сопок.
5. Восточнославянские племена середины – второй половины I тыс. н.э. Расселение отличительные признаки.
6. Освоение северных окраин Древней Руси в XI–XIII вв. Археологические источники.
7. Дружинная культура. Погребальный обряд сооружение оружие детали костюма.
8. Образование древнерусского государства. Археологические источники. Денежное обращение периода формирования государства.
9. Археологическое изучение древнерусских городов: Новгород, Киев, Псков и др. Топография городские усадьбы благоустройство ремесло торговля культура и быт.
10. Сельские поселения Древней Руси (X–XIII вв.).

Блок II. «Историография археологии»

1. Понятия «тип» в археологии. Работы О. Монтелиуса.
2. Понятие «археологическая культура». Основная историография вопроса.

3. Работы В.А. Городцова.
4. Работы Т.С. Пассек.
5. Работы Б.Н. Гракова.
6. Работы О.Н. Бадера.
7. Работы П.Н. Третьякова, И.П. Русановой, В.В. Седова по проблемам этногенеза славян.
8. Работы В.И. Сизова, А.В. Арциховского, М.Х. Алешковского по проблемам дружинной культуры.
9. Берестяные грамоты и их значение (работы А.В. Арциховского, В.Л. Янина, А.А. Зализняка, А.А. Гиппиуса).
10. Работы В.В. Седова, Н.А. Макарова и др. по проблеме сельских поселений Древней Руси (X–XIII вв.)

Блок III. «Источниковедение археологии»

1. Методы относительного и абсолютного датирования в археологии.
2. Классификация и ее виды. Проблемы археологической терминологии.
3. Сравнительно-типологический метод в археологии.
4. Статистические методы в археологии, математическое моделирование.
5. Естественнонаучные методы в археологии. Общая характеристика.
6. Изотопные методы абсолютного датирования в археологии
7. Дендрохронологический метод датирования в археологии.
8. Разрушающие и неразрушающие методы полевого исследования археологических памятников.

III. РЕФЕРАТ ПО ИЗБРАННОМУ НАПРАВЛЕНИЮ ПОДГОТОВКИ

Реферат представляет собой законченное самостоятельное авторское произведение, посвященное историографии и методологии или отдельному конкретному историко-художественному сюжету. Должен включать постановку исследовательской задачи с ее обоснованием, четко обозначенные цель и предмет исследования, изложение материалов основной части и выводов. Обязательными элементами реферата являются список источников и литературы, справочный аппарат, оформленные в соответствии с ГОСТ.

Реферат представляется на русском языке и строго в авторской редакции; привлечение научных и литературных редакторов при подготовке реферата недопустимо.

Реферат для желающих специализироваться по всеобщей истории искусства предусматривает обязательное использование актуальной литературы на

иностранных языках.

Абитуриент должен согласовать тему реферата с руководством кафедры, на которой планируется написание диссертации. В отзыве предполагаемого научного руководителя или сотрудника кафедры на реферат обосновывается его оценка «зачет/незачет», которая утверждается на заседании кафедры. Оценка «незачет» ставится, если в реферате нет определения и обоснования исследовательской задачи, цели и предмета исследования, отсутствует аргументация выдвигаемых положений и логика в подаче основного содержания. Научно-справочный аппарат отсутствует. Оценка «незачет» ставится и в случае, если абитуриент представил самостоятельно написанный и заимствованный текст реферата.

IV. ПРИМЕР ЭКЗАМЕНАЦИОННОГО БИЛЕТА

Вопрос 1. Ранний палеолит. Общая характеристика олдувайской и ашельской эпох. Хронология основные районы расселения типы памятников основные типы изделий.

Вопрос 2. Понятия «тип» в археологии. Работы О. Монтелиуса.

Вопрос 3. Изотопные методы абсолютного датирования в археологии

Вопрос 4. Собеседование по теме реферата (с приложением реферата и отзыва на реферат с отметкой предполагаемого научного руководителя).

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. ОСНОВНАЯ

Блок I. Археология основных культурно-технологических эпох.

Раздел 1-й: «Каменный век»

1. Археология. Учебник для студентов высших учебных заведений под ред. В.Л. Янина. М.: Изд-во Московского университета 2006 (1-е издание) 2012 (2-е издание). Раздел «Каменный век».

2. Абрамова З.А. Животное и человек в палеолитическом искусстве Европы. СПб. 2005.

3. Алексеев В.П. Становление человечества. М. 1984.

4. Борисковский П.И. Древнейшее прошлое человечества. Л. 1979.

5. Бутовская М.Л. Эволюция человека и его социальной структуры // Природа. 1998. №9.

6. Бутовская М.Л. Файнберг Л.А. У истоков человеческого общества. М. 1993.

7. Вишняцкий Л.Б. Человек в лабиринте эволюции. М. 2003.

8. Деревянко А.П. Маркин С.В. Васильев С.А. Палеолитоведение. Введение и основы. Новосибирск 1994.
9. Елинек Я. Большой иллюстрированный атлас древнего человека. Прага 1983.
10. Иванов Вяч.Вс. Чет и нечет. Асимметрия мозга и знаковых систем. М. 1978.
11. Каменный век на территории СССР / Материалы и исследования по археологии СССР. № 166. М. 1970.
12. Кларк Г.Д. Доисторическая Европа. М. 1953.
13. Мезолит СССР. М. 1989.
14. Мелларт Дж. Древнейшие цивилизации ближнего Востока. М. 1986.
15. Монгайт А.Я. Археология Западной Европы. Каменный век. М. 1973.
16. Неолит лесной зоны СССР: Археология СССР. М. 1993.
17. Палеолит СССР: Археология СССР. М. 1985.
18. Пидопличко И.Г. Позднепалеолитические жилища из костей. Киев 1969.
19. Природа и древний человек. М. 1981.
20. Рогинский Я.Я. Проблемы антропогенеза. М. 1977.
21. Смирнов Ю.А. Мустьерские погребения Евразии. М. 1991.
22. Столяр А.Д. Происхождение изобразительного искусства. М. 1985.
23. Шер Я.А. Вишняцкий Л.Б. Бледнова Н.С. Происхождение знакового поведения. М. 2004.
24. Шнирельман В.А. Происхождение скотоводства. М. 1980.
25. Художественная культура первобытного общества. Хрестоматия. СПб. 1994.

Раздел 2-й: «Энеолит и бронзовый век»

1. Археология. Учебник для студентов высших учебных заведений под ред. В.Л. Янина. М.: Изд-во Московского университета 2006 (1-е издание) 2012 (2-е издание). Раздел «Энеолит и бронзовый век»
2. Астафьев А.Е. Баландина Г.В. Энеолитические памятники хвалынского типа полуострова Мангышлак // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. Самара 1998.
3. Археология Украинской ССР. Т. 1. Киев 1985.
4. Васильев И.Б. Кузнецов П.Ф. Турецкий М.А. Ямная и полтавкинская культуры // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней: Бронзовый век. Самара 2000.
5. Дергачев В. А. Памятники позднего Триполья. Кишинев 1980.
6. Земледельцы и скотоводы древней Европы. Киев-СПб. 2012.
7. Иванов И. Съкровищата на Варненския халколитен некропол. София 1978.
8. Иванова С.В. Ямная культурно-историческая общность: проблемы формирования в свете радиоуглеродного датирования // Российская археология.

2005. № 4.

- 9.Клейн Л.С. Катакомбные памятники эпохи бронзы и проблема выделения археологических культур // Советская археология. 1962. № 2.
- 10.Марковин В.И. Мунчаев Р.М. Северный Кавказ. Очерки древней и средневековой истории и культуры. М. 2003.
- 11.Массон В.М. Экономика и социальный строй древних обществ (в свете данных археологии). Л. 1976.
- 12.Пендлбери Дж. Археология Крита М. 1950.
- 13.Рутковский Б. Крит. Варшава 1978.
- 14.Рындина Н.В. К проблеме классификационного членения культур медно-бронзовой эпохи // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 1978. № 6.
- 15.Рындина Н.В. Дегтярева А.Д. Энеолит и бронзовый век: Учеб.пособие. М. 2002.
- 16.Санжаров С.Н. Катакомбные культуры Северо-Восточного Приазовья. Луганск 2001.
- 17.Телегин Д.Я. Нечитайло А.Л. Потехина И.Д. Панченко Ю.В. Среднестоговская и новоданиловская культуры энеолита Азово-Черноморского региона. Луганск 2001.
- 18.Тодорова Х. Энеолит Болгарии. София 1979.
- 19.Хвалынскиеэнеолитические могильники и хвалынскаяэнеолитическая культура. Исследования материалов. Т. 2. Самара 2010.
- 20.Черных Е.Н. На пороге несостоявшейся цивилизации // Природа. 1976. № 2.
- 21.Энеолит СССР: Археология СССР. М. 1982.
- 22.Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа: Археология. М. 1994.
- 23.Эпоха бронзы лесной полосы СССР: Археология СССР. М. 1987.

Раздел 3-й: «Ранний железный век»

- 1.Археология. Учебник для студентов высших учебных заведений под ред. В.Л. Янина. М.: Изд-во Московского университета 2006 (1-е издание) 2012 (2-е издание). Раздел «Ранний железный век»
- 2.Алексеев А.Ю. Хронография Европейской Скифии. СПб. 2003.
- 3.Античные города Северного Причерноморья. Очерки истории и культуры. М.-Л. 1955.
- 4.Античные государства Северного Причерноморья: Археология СССР. М. 1984.
- 5.Античные памятники Северо-Западного Причерноморья. Киев 2001.
- 6.Артамонов М.И. Сокровища саков. Л. 1973.
- 7.Блаватский В.Д. Античная археология Северного Причерноморья. М. 1961.
- 8.Граков Б.Н. Ранний железный век (культуры Западной и Юго-Восточной

- Европы). М. 1977.
- 9.Граков Б.Н. Скифы. М. 1971.
 - 10.Кухаренко Ю.В. Археология Польши. М. 1968.
 - 11.Монгайт А.Л. Археология Западной Европы. Т. II. Бронзовый и железный века. М. 1974.
 - 12.Доватур А.И. Каллистов Д.П. Шишова И.А. Народы нашей страны в "Истории" Геродота. М. 1982.
 - 13.Дьяковская культура. М. 1974.
 - 14.Евразия в скифскую эпоху. Радиоуглеродная и археологическая хронология. СПб. 2005.
 - 15.Збруева А.В. История населения Прикамья в ананьинскую эпоху. / Материалы и исследования по археологии СССР. № 30. М. 1952.
 - 16.Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. М. 1954.
 - 17.Козенкова В.И. Культурно-исторические процессы на Северном Кавказе в эпоху поздней бронзы и в раннем железном веке (узловые проблемы происхождения и развития кобанской культуры). М. 1996.
 - 18.Крупнов Е.И. Древняя история Северного Кавказа. М. 1962.
 - 19.Кызласов Л.Р. Древняя Тува. М. 1979.
 - 20.Кызласов Л.Р. Таштыкская эпоха в истории Хакасско-Минусинской котловины. М. 1960.
 - 21.Махортых С.В. Киммерийцы Северного Причерноморья. Киев 2005.
 - 22.Патрушев В.С. Халиков А.Х. Волжские ананьинцы. М. 1982.
 - 23.Пауэлл Т. Кельты. Воины и маги. М. 2003.
 - 24.Полосьмак Н.В. Всадники Укока. Новосибирск 2001.
 - 25.Руденко С.И. Культура населения Горного Алтая в скифское время. М.-Л. 1953.
 - 26.Руденко С.И. Культура населения Центрального Алтая в скифское время. М.-Л. 1960.
 - 27.Руденко С.И. Культура хуннов и Ноинулинские курганы. М.-Л. 1962.
 - 28.Седов В.В. Славяне в древности. М. 1994.
 - 29.Славяне и их соседи в конце I тыс. до н.э. – первой половине I тыс. н.э.: Археология СССР. М. 1993.
 - 30.Смирнов К.Ф. Савроматы. М. 1964.
 - 31.Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время: Археология СССР. М. 1989.
 - 32.Степная полоса азиатской части СССР в скифо-сарматское время: Археология СССР. М. 1992.
 - 33.Терехова Н.Н. Розанова Л.С. Завьялов В.И. Толмачева М.М. Очерки по истории древней железообработки в Восточной Европе. М. 1997.
 - 34.Филип Я. Кельтская цивилизация и ее наследие. Прага 1961.
 - 35.Щукин М.Б. На рубеже эр. СПб. 1994.

36. Эрлих В.Р. Северо-Западный Кавказ в начале железного века. Протомеотская группа памятников. М. 2007.

Раздел 4-й: «Средневековье по данным археологии»

1. Археология. Учебник для студентов высших учебных заведений под ред. В.Л. Янина. М.: Изд-во Московского университета 2006 (1-е издание) 2012 (2-е издание). Раздел «Средневековье по данным археологии».
2. Алексеева Т.И. Этногенез восточных славян по данным антропологии. М. 1973.
3. Восточные славяне. Антропология и этническая история. М. 2002.
4. Григорьев А.В. Северская земля в VIII – начале XI века по археологическим данным. М. 2000.
5. Древняя Русь. Культура и быт. Археология СССР. М. 1997.
6. Древняя Русь. Город замок село. Археология СССР. М. 1985.
7. Корзухина Г.Ф. Русские клады IX–XIII вв. М.-Л. 1954.
8. Лопатин Н.В. Фурасьев А.Г. Северные рубежи раннеславянского мира в III–V вв. н.э. // Раннеславянский мир. Вып. 8. М. 2007.
9. Макаров Н.А. Колонизация северных окраин Древней Руси в XI–XIII вв. М. 1997.
10. Макаров Н.А. Население Русского Севера в XI–XIII вв. М. 1990.
11. Москаленко А.Н. Славяне на Дону. Воронеж 1981.
12. Моця А.П. Население Среднего Поднепровья IX–XIII вв. Киев 1987.
13. Моця А.П. Погребальные памятники южнорусских земель IX–XIII вв. Киев 1990.
14. Панова Т.Д. Царство смерти. Погребальный обряд средневековой Руси XI–XVI веков. М. 2004.
15. Русанова И.П. Курганы полян X–XII вв. // Археология СССР. Свод археологических источников. Вып. E1-24. М.-Л. 1966.
16. Русанова И.П. Славянские древности VI–IX вв. между Днепром и Западным Бугом // Археология СССР. Свод археологических источников. Вып. E1-25. М. 1973.
17. Русанова И.П. Славянские древности VI–VII вв. М. 1976.
18. Русь в IX–X веках. Археологическая панорама. М. 2012.
19. Рябинин Е.А. Финно-угорские племена в составе Древней Руси. К истории славяно-финских этнокультурных связей. Историко-археологические очерки. СПб. 1997.
20. Седов В.В. Восточные славяне и их соседи VI–XIII вв. Археология СССР. М. 1982.
21. Седов В.В. Древнерусская народность. М. 1999.
22. Сорокин А.Н. Благоустройство древнего Новгорода. М. 1995.

23. Спегальский Ю.П. Жилища северо-западной Руси IX–XIII вв. Л. 1972.
24. Сухобоков В.В. Славяне Днепровского Левобережья (роменская культура и ее предшественники). Киев 1975.
25. Терпиловский Р.В. Ранние славяне Подесенья III–V вв. Киев 1984.
26. Третьяков П.Н. У истоков древнерусской народности. Л. 1970.
27. Труды Новгородской археологической экспедиции. Т. I–IV / Материалы и исследования по археологии СССР. № 55 (М. 1956) № 65 (М. 1959) № 117 (М. 1963) № 123 (М. 1963).
28. Янин В.Л. Денежно-весовые системы русского средневековья. Домонгольский период. М. 1956; 2-е изд. М. 2009.
29. Янин В.Л. Я послал тебе бересту. 3-е изд. М. 1998.

Блок II. «Историография археологии»

1. Археология. Учебник для студентов высших учебных заведений под ред. В.Л. Янина. М.: Изд-во Московского университета 2006 (1-е издание) 2012 (2-е издание). Введение.
2. Арциховский А.В. Археология // Очерки по истории исторической науки в СССР. М. 1955-1963: Ч.1 (1955). С.525-535; Ч.2. (1959). С.614-632; Ч.3 (1963). С.586-596.
3. Древнейшее прошлое человечества: поиск российских ученых. СПб.: ИИМК РАН, 2008.
4. Монгайт А.Л. Археология Западной Европы. Каменный век. Глава I. История и методика археологических исследований в Европе. М. 1973. С. 109-100.
5. Лебедев Г.С. История отечественной археологии. 1700-1917 гг. СПб 1992.
6. Клейн Л.С. История археологической мысли. СПб. 2011.
7. Платонова Н.И. История археологической мысли в России. Вторая половина XIX-первая треть XX в. СПб. 2010.
8. Формозов А.А. О периодизации истории отечественной археологии // Российская археология 1994 № 4.

Блок III. «Источниковедение археологии»

1. Археология. Учебник для студентов высших учебных заведений под ред. В.Л. Янина. М.: Изд-во Московского университета 2006 (1-е издание) 2012 (2-е издание). Введение.
2. Археология и естественные науки. М. 1965
3. Археология и естественнонаучные методы. М. 2005
4. Вагнер Г. А. Научные методы датирования в геологии, археологии и истории. М., 2006.
5. Методы наук о Земле и Человеке в археологических исследованиях. Новосибирск 2011.

6. Федоров-Давыдов Г.А. Статистические методы в археологии. М 1987.
 7. Щапова Ю.Л. Естественнонаучные методы в археологии. М 1988.
 8. Archaeology history and science. Integrating approaches to ancient materials//Publications of the Institute of Archaeology University College. London. 2008

V. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Уровень знаний поступающих в аспирантуру МГУ оценивается по десятибалльной шкале. При отсутствии поступающего на вступительном экзамене в качестве оценки проставляется неявка. Результаты сдачи вступительных экзаменов сообщаются поступающим в течение трех дней со дня экзамена путем их размещения на сайте и информационном стенде структурного подразделения. Вступительное испытание считается пройденным, если абитуриент получил семь баллов и выше.

	0	Нет ответа ни на один из трех заданных вопросов, либо отказ от ответа.
Минимальный уровень знаний	1	Не даны ответы на основные вопросы: продемонстрировал слабое знание фактического материала; фрагментарные и поверхностные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Не даны ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ. Абитуриент не смог дать ответы на вопросы по теме и тексту реферата. Отзыв на реферат содержит оценку «незачет».
	2	Не даны ответы на основные вопросы: продемонстрировал слабое знание фактического материала; фрагментарные и поверхностные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Не даны ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ. Абитуриент не смог дать ответы на вопросы по теме и тексту реферата. Отзыв на реферат содержит оценку «незачет».
Низкий уровень знаний	3	Не даны ответы на основные вопросы: продемонстрировал слабое знание фактического материала; фрагментарные и поверхностные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Не даны ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ. Абитуриент не смог дать ответы на вопросы по теме и тексту реферата. Отзыв на реферат содержит оценку «незачет».
	4	Не даны ответы на основные вопросы: продемонстрировал слабое знание фактического материала; фрагментарные и поверхностные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Не даны ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ. Абитуриент не смог дать ответы на вопросы по теме и тексту реферата. Отзыв на реферат содержит оценку «незачет».

Средний уровень знаний	5	<p>Не даны ответы на основные вопросы: продемонстрировал слабое знание фактического материала; фрагментарные и поверхностные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Не даны ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ.</p> <p>Абитуриент не смог дать ответы на вопросы по теме и тексту реферата. Отзыв на реферат содержит оценку «незачет».</p>
	6	<p>Даны ответы не на все основные вопросы: продемонстрировал фрагментарное и неточное знание фактического материала; отрывочные и неуверенные знания историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Даны ответы не на все дополнительные вопросы. Продемонстрировано отсутствие умения четко и логично строить ответ.</p> <p>Реферат представляет собой самостоятельный текст, в котором нет обозначения исследовательской задачи, а аргументация отдельных положений поверхностна, выводы отсутствуют, либо не вытекают из основной части. Абитуриент дал фрагментарные ответы на вопросы по теме и тексту реферата.</p>
Достаточно высокий уровень знаний	7	<p>Даны неполные ответы на основные вопросы: продемонстрировал поверхностное знание фактического материала; неполное с неточностями знание историографии, методологии и источниковой базы предложенных вопросов. Даны неполные ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано слабое умение четко, грамотно и системно строить ответ.</p> <p>Реферат представляет собой самостоятельный, однако не имеющий стройной структуры и системы аргументации текст, содержащий нечетко сформулированные цель и предмет исследования, основные выводы. Абитуриент дал краткие ответы на вопросы по теме и тексту реферата.</p>
	8	<p>Даны в целом полные ответы на основные вопросы: продемонстрировал владение фактическим материалом; знание основной историографии и источниковой базы предложенных вопросов. Даны неполные ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано умение логично строить ответ.</p> <p>Реферат представляет собой самостоятельный грамотно и логично выстроенный текст, содержащий сформулированные цель и предмет исследования, выводы. Абитуриент в целом дал обоснованные ответы на вопросы по теме и тексту реферата</p>
Высокий уровень знаний	9	<p>Даны полные ответы на все основные вопросы: продемонстрировал владение фактическим материалом; знание проблем историографии и источниковой базы предложенных вопросов. Даны в целом полные ответы на дополнительные вопросы. Продемонстрировано умение четко и системно строить ответ.</p> <p>Реферат представляет собой самостоятельный грамотно и логично выстроенный текст, содержащий четко сформулированные цель и предмет исследования, выводы. Абитуриент дал полные ответы на вопросы по теме и тексту реферата.</p>

1 0	<p>Даны полные четкие развернутые ответы на все основные вопросы: продемонстрировал свободное владение фактическим материалом; исчерпывающее знание и понимание методологических проблем историографии и источниковой базы предложенных вопросов; дал полные обоснованные ответы на дополнительные вопросы; продемонстрировал умение четко, грамотно и системно строить ответ.</p> <p>Реферат представляет собой самостоятельный грамотно и логично выстроенный и квалифицированно представленный текст, содержащий четко сформулированные цель и предмет исследования, выводы. Абитуриент дал полные развернутые обоснованные ответы на вопросы по теме и тексту реферата.</p>
--------	---

VI. АВТОРЫ

Коллеги кафедры археологии